

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1010**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1010

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1010 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, disproporția existentă între caracterul amplu al expunerilor teoretice cu privire la problema de drept abordată în speță și caracterul foarte succint al considerentelor care fac aplicarea concretă a considerațiilor teoretice la speța dedusă judecății.

În ceea ce privește hotărârea nr. 2 depusă de candidat, comisia de soluționare constată că expunerea amplă a clauzelor contractelor FIDIC nu era necesară în condițiile în care aspectele deduse judecății se refereau doar la anumite prevederi contractuale care ar fi trebuit analizate de către candidat.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară și formularea ambiguă a unor fraze, de natură a afecta coerența exprimării.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare constată că aceste deficiențe nu pot fi considerate erori de tehnoredactare, în realitate constituind erori de morfologie și sintaxă care afectează atât coerența exprimării cât și calitatea argumentației juridice.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, redactarea considerentelor în termeni mult prea generali, caracterul succint al aplicării considerațiilor teoretice la speța dedusă judecării și împărțirea considerentelor în paragrafe foarte mari de natură a face dificilă urmărirea raționamentului juridic.

În ceea ce privește hotărârea nr. 7 depusă de candidat, comisia de soluționare constată că dispozițiile art. 54 din Legea nr. 339/2015 privind bugetul de stat pe anul 2016, reproduse integral de către candidat în considerentele hotărârii, nu au fost valorificate în cadrul raționamentului juridic, acest raționament fiind fundamentat exclusiv pe concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză.

Cu privire la hotărârea nr. 15 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare constată că a fost admisă excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată fără a rezulta dacă aceasta a fost invocată de către recurenta pârâtă sau, din oficiu, de către instanța de recurs.

Referitor la hotărârea nr. 27 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că instanța a fost investită cu soluționarea recursului declarat de petent, dar prin dispozitivul hotărârii se respinge apelul petentului ca nefondat în baza art. 20 din Legea nr. 554/2004 care reglementează recursul în materia contenciosului administrativ.

În ceea ce privește hotărârea nr. 4 depusă de candidat, în privința căreia comisia de evaluare a reținut modul greoi de construire a frazei care a reunit "susțineri ale reclamantului, textul de lege aplicabil, interpretarea curții, dar și un fragment larg dintr-o hotărâre a Curții Constituționale", candidatul aduce drept justificare faptul că această hotărâre a Curții Constituționale ar fi constituit motivul cererii de revizuire, ceea ce justifică redarea sa extensivă.

Comisia de soluționare constată, contrar susținerilor candidatului, că în cauza identificată de comisia de evaluare, instanța a fost investită cu soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ și nu cu soluționarea unei cereri de revizuire formulată în temeiul art. 509 alin. 1 pct. 11 Cod procedură civilă. În plus, aspectul negativ semnalat de comisia de evaluare nu este redarea extensivă a considerentelor hotărârii Curții Constituționale, ci modul deficitar de construcție a frazei care reunește laolaltă argumente ale părții, texte de lege și de jurisprudență, dar și interpretarea instanței, ceea ce o face greu inteligibilă. În acord cu comisia de evaluare, se reține preferința candidatului pentru acest tipar greu inteligibil de construcție a frazei, în detrimentul unei formulări suple, clare care ar face hotărârea mai ușor de parcurs.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Candidatul contestă depunctarea sa în raport de faptul că în anul 2020, la nivelul instanței, s-a luat măsura amânării declanșării procedurii de regularizare cu trei luni și astfel s-a majorat durata de soluționare a cauzelor.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că depunctarea candidatului cu 0,5 puncte este justificată deoarece s-a constatat depășirea pentru anul 2022 a termenului de motivare a hotărârilor cu un număr mediu de zile 47,8 zile.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 33 puncte.

Data:

14. martie 2023.

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru -